

Direktoratet for Kriminalforsorgen
Koncern Vilkår og Arbejdsmiljø

**OVERSIGT OVER AFGJORTE DISCIPLINÆRSAGER VEDRØ-
RENDE MEDARBEJDERE I KRIMINALFORSORGEN**

PERIODE: 1. JANUAR 2022 – 31. DECEMBER 2022

Indholdsfortegnelse

Tjenstlige forhold	2
Straffelovsovertrædelser	2
Seksualforbrydelser	2
Forbrydelser mod liv og legeme.....	3
Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel, lukket afdeling og arresthus.....	3
Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd)	6
Rusmidler (alkohol, medicin, m.v.)	8
Udeblivelse fra tjeneste	9
Lydighedsnægtelse.....	12
Privat omgang med indsatte	12
Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang og transport samt undvigelse	13
Overskridelse af beføjelser ved magtanvendelse.....	14
Andre tjenstlige forhold	14
Forhold uden for tjenesten	19
Straffelovsovertrædelser	19
Seksualforbrydelser	19
Særlovsovertrædelser (overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, våbenloven m.v.)	20
Andre forhold	21
Disciplinærforseelser i øvrigt	21

Tjenstlige forhold

Straffelovsovertrædelser

Seksualforbrydelser

1. Sagsresumé:

En værkfører i et åbent fængsel blev tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 232, herunder for blufærdighedskrænkelser over for en fængselsbetjent på prøve. Værkmesteren blev herefter suspenderet. Værkmesteren blev frifundet i byretten. På baggrund af sagens omstændigheder, fandt direktoratet ikke, at værkføreren ud fra en ansættelsesretlig vurdering havde begået en tjensteforseelse. Suspensionen blev herefter ophævet.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

2. Sagsresumé:

En værkfører i et åbent fængsel blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 219 for at have et formodet seksuelt forhold til en indsat. Værkmesteren blev herefter på baggrund af en helt konkret vurdering af sagens oplysninger suspenderet. Direktoratet har i afgørelsen blandt andet lagt vægt på sigtelsen for overtrædelse af straffelovens § 219, ligesom der endvidere var mistanke om overtrædelse af § 2, stk. 1 i cirkulære om kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv. ved at have haft en privat relation til en indsat. Sagen blev påtaleopgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet det var anklagemyndighedens vurdering, at det ikke kunne bevises ved en domstol, at værkføreren havde haft samveje med den indsatte. Værkmesteren blev af anklagemyndigheden idømt et bødeforlæg på 5.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 157, ved som værkfører at have udvist grov eller oftere, gentagen forsømmelse eller skødeløshed i tjenestens eller hvervets udførelse eller i overholdelsen af de pligter, som tjenesten eller hvervet medfører, idet tiltalte gentagne gange via et socialt medie havde delt billeder og beskeder af intim karakter med en indsat, hvorved værkføreren havde en personlig forbindelse til den indsatte og der derved opstod risiko for, at tjenesten ikke kunne udføres korrekt og uafhængigt. Værkmesteren betalte bødeforlægget. Det var herefter direktoratets vurdering, at værkføreren havde begået en alvorlig tjensteforseelse og havde overtrådt tjenstemandslovens § 10. Da det strafbare forhold ikke var fastslået ved dom, og et bødeforlæg ikke kan erstatte en straffedom, fandt direktoratet at der skulle indledes disciplinær undersøgelse i sagen. Værkmesteren opsagde herefter sin stilling.

Afgørelse:

Værkmesteren fratradte sin stilling og disciplinærsagen blev derfor afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

3. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent var fritaget fra tjeneste, idet der var mistanke om, at anstaltsoverbetjenten havde begået seksuel krænkelse mod tre kollegaer. Kriminalforsorgen politianmeldte

anstaltsoverbetjenten for krænkelserne. Mens sagen lå til juridisk vurdering hos anklagemyndigheden, fratrådte anstaltsoverbetjenten sin stilling med forkortet varsel.

Afgørelse:

Anstaltsoverbetjenten fratrådte sin stilling med forkortet varsel og disciplinærsagen blev derfor afsluttet.

Forbrydelser mod liv og legeme

4. Sagsresumé:

En fængselsbetjent var blevet anmeldt til politiet for vold mod en indsat. Politiet besluttede at standse efterforskningen, idet yderligere efterforskning ikke ville føre til, at politiet kunne sigte fængselsbetjenten for vold, da det ud fra sagens omstændigheder ikke kunne fastslås, at fængselsbetjenten havde haft fortsæt til at begå vold.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere forfølgning.

Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel, lukket afdeling og arresthus

5. Sagsresumé:

En medarbejder havde ved ankomst til et lukket fængsel medbragt en mobiltelefon i sin taske, da medarbejderen skulle igennem fængslets adgangskontrol. Under tjenstlig afhøring har medarbejderen forklaret, at der var tale om en forglemmelse, og at det ikke var medarbejderens hensigt at bringe mobiltelefonen ind i fængslet og ej heller at overdrage den til indsatte. Medarbejderen har videre forklaret, at medarbejderen opdagede at have glemt mobiltelefonen i tasken netop som den kørte igennem baggagescanneren, hvorefter medarbejderen selv gjorde opmærksom på det. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at mobiltelefonen blev fundet i adgangskontrollen og derfor ikke blev bragt med ind i fængslet, at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen ind i fængslet, da der var tale om en forglemmelse, og at det var en førstegangsforsæelse.

Afgørelse:

Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

6. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde ved ankomst til et lukket fængsel en privat mobiltelefon i sin jakkelomme, da fængselsbetjenten skulle igennem fængslets adgangskontrol. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at der var tale om en forglemmelse, og at det ikke var fængselsbetjentens hensigt at bringe mobiltelefonen ind i fængslet og ej heller at overdrage den til indsatte. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at mobiltelefonen blev fundet i adgangskontrollen og derfor ikke blev bragt med ind i

fængslet, at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen ind i fængslet, da der var tale om en forglemmelse, og at det var en førstegangsforsøelse.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

7. Sagsresumé:

En leder havde ved ankomst til et lukket fængsel en privat mobiltelefon i sin jakke, da lederen skulle igennem fængslets adgangskontrol. Under tjenstlig afhøring har lederen forklaret, at det ikke var hensigten at bringe mobiltelefonen ind i fængslet og ej heller at overdrage den til indsatte. Videre har lederen forklaret, at mobiltelefonen normalvis bliver lagt i bilen, og at der her var tale om en forglemmelse. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at mobiltelefonen blev fundet i adgangskontrollen og derfor ikke blev bragt med ind i fængslet, og at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen ind i fængslet, da der var tale om en forglemmelse.

Afgørelse:

Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

8. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel en privat mobiltelefon medbragt i sin taske inde på afdelingen. Mobiltelefonen blev opdaget, da den ringede i tasken. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at det ikke var hensigten at bringe en mobiltelefon med ind i fængslet eller at overdrage telefonen til en indsat. Videre har fængselsbetjenten forklaret, at det var en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke var blevet lagt i nøgleboksen. Mobiltelefonen var blevet medbragt, da fængselsbetjenten skulle anvende den til at fremvise coronapas. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen med ind i fængslet, men at der var tale om en forglemmelse.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

9. Sagsresumé:

En værkfører havde i et lukket fængsel en mobiltelefon på sig, da værkføreren skulle igennem adgangskontrollen ved ankomst til fængslet. Under tjenstlig afhøring har værkføreren forklaret, at der er tale om værkføreren's private mobiltelefon, som normalt bliver lagt i bilen. Mobiltelefonen var placeret i værkføreren's lomme og blev opdaget i adgangskontrollen. Videre har værkføreren forklaret, at der var tale om en forglemmelse, da værkføreren var ankommet til fængslet på cykel og derfor havde mobiltelefonen i jakkelommen. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen med ind i fængslet, men at der var tale om en forglemmelse.

Afgørelse:

Værkføreren fik en skriftlig indskærpelse.

10. Sagsresumé:

En værkfører havde i et lukket fængsel en privat mobiltelefon på sig, da værkføreren skulle igennem adgangskontrollen ved ankomst til fængslet. Under tjenstlig afhøring har værkføreren forklaret, at det ikke var hensigten at bringe mobiltelefonen med ind i fængslet og ej heller at overdrage den til en indsat. Mobiltelefonen var placeret i værkføreren lomme, da den blev opdaget i adgangskontrollen. Videre har værkføreren forklaret, at der var tale om en ekstra-telefon, som normalt bliver lagt i bilen, og at det var en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke blev lagt i bilen den pågældende dag. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes. Der blev herved lagt vægt på, at der ikke var forsæt til at bringe mobiltelefonen med ind i fængslet, men at der var tale om en forglemmelse.

Afgørelse:

Værkføreren fik en skriftlig indskærpelse.

11. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin mobiltelefon. Fængselsbetjenten havde fri den pågældende dag, men havde et kort møde med en leder. Under mødet havde fængselsbetjentens mobiltelefon, der lå i lommen, ringet. Fængselsbetjentens leder har forklaret, at det var tydeligt at fængselsbetjenten ikke var opmærksom på, at have medbragt sin mobiltelefon, og at fængselsbetjenten blev forvirret og overrasket. Fængselsbetjenten har forklaret, at det var en forglemmelse, og at fængselsbetjenten den pågældende dag ikke fulgte sine rutiner, idet fængselsbetjenten ikke var gået ind via nøglerummet, men af portneren var blevet lukket direkte ind til mødet med lederen. Direktoratet fandt, at der ikke skulle ske politianmeldelse, idet der ikke var grundlag for at antage, at fængselsbetjenten havde haft forsæt til at medtage mobiltelefonen i fængslet.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

12. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medbragt en mobiltelefon i fængslet i forbindelse med, at fængselsbetjenten mødte på tjeneste. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at fængselsbetjenten gik igennem adgangskontrollen med sin rygsæk, og at hverken detektorarmen eller baggagescanneren gav udslag eller bemærkninger ved passagen. Da fængselsbetjenten konstaterede, at have medbragt mobiltelefonen i sin taske, gik fængselsbetjenten straks i adgangskontrollen og fik den låst inde i et skab. Fængselsbetjenten orienterede herefter vagthavende og institutionschefen om det hændte. Fængselsbetjenten har videre forklaret, at mobiltelefonen normalt placeres i omklædningsrummet eller i bilen, og at det var en forglemmelse, at den ikke var blevet taget ud af tasken. Direktoratet fandt, at der ikke skulle ske politianmeldelse. Der blev herved lagt vægt på, at der ud fra det oplyste ikke var grundlag for at antage, at overtrædelsen var sket med forsæt, men at det derimod var en forglemmelse.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

13. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et åbent fængsel med en lukket afdeling medbragt sin mobiltelefon i en taske. Fængselsbetjenten havde opholdt sig i portvagten og var ikke nået ind i fængslet, da fængselsbetjentens mobiltelefon, der lå i tasken, ringede. Fængselsbetjenten har oplyst, at det var en fejl, at mobiltelefonen ikke var blevet aflagt i skabet, da han ankom i fængslet. Forholdet blev ikke politianmeldt, idet der var tale om en forglemmelse, og at fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd)

14. Sagsresumé:

En vagtmester i en anstalt havde udøvet upassende og krænkende adfærd over for to anstaltsbetjente på prøve. Vagtmesteren havde endvidere kompromitteret sikkerheden ved blandt andet at sove under sin vagt. Direktoratet suspendede vagtmesteren og udmeldte samtidigt forhør. Forhørslederen fandt, at vagtmesterens adfærd var uforenelig med tjenesten, og at vagtmesteren havde begået tjenesteforseelser og overtrådt den grønlandske tjenestemandsløve, § 11, stk. 1. Forhørslederen indstillede, at vagtmesteren skulle degraderes. Direktoratet fandt imidlertid, at der var begået alvorlige tjenesteforseelser, der burde medføre afsked. Direktoratet indstillede derfor til Justitsministeriet, at vagtmesteren skulle afskediges.

Afgørelse:

Vagtmesteren blev afskediget uden varsel.

15. Sagsresumé:

En leder blev fritaget for tjeneste, da der var mistanke om, at lederen havde udøvet krænkende og mobbende adfærd over for flere medarbejdere. Lederen opsagde herefter sin stilling.

Afgørelse:

Lederen fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev derfor afsluttet.

16. Sagsresumé:

En leder blev indkaldt til en tjenstlig samtale, da ledelsen havde modtaget klager fra flere medarbejdere om at lederen skulle have udvist krænkende adfærd over for dem. Direktoratet fandt, at der var tale om alvorligt krænkende adfærd, og at det derfor ikke længere var muligt at opretholde lederens ansættelsesforhold.

Afgørelse:

Lederen fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

17. Sagsresumé:

En medarbejder blev indkaldt til afdækkende samtale, da en række kollegaer havde anklaget den pågældende medarbejder for krænkende handlinger, herunder blandt andet upassende, grove og grænseoverskridende bemærkninger. Direktoratet fandt efter en undersøgelse af sagen ikke, at medarbejderen skulle sanktioneres.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere forfølgning.

18. Sagsresumé:

En medarbejder blev indkaldt til afdækkende samtale på baggrund af anklager om krænkende adfærd, herunder blandt andet bemærkninger af seksuel karakter. Direktoratet afsluttede sagen med en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende handlinger.

Afgørelse:

Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende handlinger.

19. Sagsresumé:

En medarbejder blev indkaldt til afdækkende samtale på baggrund af anklager om krænkende adfærd, herunder blandt andet af fysisk karakter. Direktoratet afsluttede sagen med en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende handlinger.

Afgørelse:

Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende handlinger.

20. Sagsresumé:

En transportbetjent på prøve havde over for flere kollegaer anvendt upassende og seksualiserende sprogbrug, samt udvist grænseoverskridende og krænkende adfærd. Under tjenstlig afhøring har transportbetjenten på prøve oplyst, at pågældende kan genkende dele, men ikke det hele af det kollegaer har forklaret. Områdekantoret har lagt vægt på, at pågældendes upassende sprogbrug og krænkede adfærd er stærkt bekymrende i en stilling som transportbetjent, hvor transportbetjenten er i en magtfuld position over for indsatte. Pågældendes meget korte anciennitet har været en skærpende omstændighed i områdekantorets vurdering.

Afgørelse:

Transportbetjenten på prøve blev meddelt afsked.

21. Sagsresumé:

En medarbejder havde ved sin adfærd over for en kollega i forbindelse med en øvelse overtrådt tjenstemandslovens § 10, idet medarbejderen fysisk havde grebet fat i/om kollegaen med henblik på demonstration af øvelsen. Områdekantoret har ved vurderingen af tjensteforfeelsen lagt vægt på, at medarbejderen ikke havde aftalt gennemførelsen af øvelsen med ledelsen på institutionen, ligesom det heller ikke på forhånd var aftalt med den pågældende kollega.

Områdekantoret har herudover lagt vægt på, at medarbejderen tidligere er ikendt en irettesættelse for tilsidesættelse af en ledelsesmæssig instruks.

Afgørelse:

Medarbejderen blev ikendt en irettesættelse.

22. Sagsresumé:

En medarbejder havde via Messenger sendt to beskeder til en leder med stærk krænkende personligt indhold af seksuel karakter. Medarbejderen blev fritaget for tjeneste.

Afgørelse:

Medarbejderen blev bortvist.

23. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve havde været til tjenstlig afhøring på grund af sin adfærd, herunder at have handlet i strid med husorden for kollegiet på uddannelsescentret. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten på prøve tilkendegivet, at det er korrekt, at pågældende har handlet i strid med husorden. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjenten på prøve med sin adfærd herved havde handlet i strid med tjenestemandsløvens § 10.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev ikendt en advarsel.

24. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev indkaldt til tjenstlig samtale med henblik på afklaring af oplysninger om manglende samarbejdsvillighed i forbindelse med en konkret episode. Under tjenstlig samtale har fængselsbetjenten oplyst, at fængselsbetjenten under den pågældende episode opfattede tonen som god, og at der i øvrigt var et godt samarbejde mellem kollegaerne. Under den tjenstlige samtale påpegede ledelsen, at der skal bevares en god tone og et godt samarbejde mellem kollegaer. Fængselsbetjenten var enig.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

Rusmidler (alkohol, medicin, m.v.)

25. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel var indkaldt til tjenstlig afhøring på grund af medicinsvind på fængslet. Der var mistanke om at det var fængselsbetjenten, der havde taget medicinen. Fængselsbetjenten meldte sig syg på dagen for den tjenstlige afhøring, men fulgte ikke anvisningerne om eventuelt afbud i indkaldelsen for den tjenstlige afhøring. Det var områdekantorets vurdering, at der derfor var tale om ulovlig udeblivelse. Under (ny) tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at fængselsbetjenten ikke havde taget medicin fra fængslet.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel for ulovlig udeblivelse fra tjenstlig afhøring. Vedrørende mistanken om medicinsvind blev sagen afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

26. Sagsresumé:

En værkfører i et lukket fængsel havde gentagne gange mødt alkoholpåvirket på arbejde. Det var flere gange blevet indskærpet over for værkføreren, at værkføreren ikke måtte møde alkoholpåvirket på arbejde. Værkføreren blev ikendt en advarsel for gentagne gange at møde alkoholpåvirket på arbejde. Det blev samtidig tilkendegivet over for værkføreren, at det ville kunne få ansættelsesretlige konsekvenser, såfremt værkføreren igen mødte alkoholpåvirket på arbejde. Værkføreren mødte herefter igen alkoholpåvirket på arbejde – og områdekantoret fritog derfor værkføreren for tjeneste. Direktoratet suspenderede værkføreren og udmeldte samtidigt forhør. Forhørslederen fandt, at værkføreren havde overtrådt decorumkravet i tjenstemandslovens § 10 ved i gentagne tilfælde over en periode at have mødt alkoholpåvirket på arbejde. Forhørslederen indstillede, at værkføreren skulle afskediges.

Afgørelse:

Værkføreren blev afskediget uden varsel.

Udeblivelse fra tjeneste

27. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent var udeblevet fra planlagt tjeneste. Under tjenstlig afhøring har anstaltsbetjenten forklaret, at årsagen til udeblivelsen var, at anstaltsbetjenten sent om natten var faldet i søvn på sofaen, og ikke havde hørt sin telefon ringe. Anstaltsbetjenten er i forbindelse med en anden episode blevet ikendt en bøde for udeblivelse fra tjeneste.

Afgørelse:

Anstaltsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

28. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent var udeblevet fra tjenesten ved den pågældende dag at udeblive fra henholdsvis beordret og planlagt tjeneste. Under tjenstlig afhøring har anstaltsoverbetjenten forklaret, at årsagen til udeblivelserne skyldtes, at anstaltsoverbetjenten havde det dårligt den pågældende dag på grund af familieproblemer.

Afgørelse:

Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 1.000 kr. Det indgik som en skærpende omstændighed i vurderingen, at anstaltsoverbetjenten var udeblevet fra beordret tjeneste.

29. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra planlagt tjeneste. Under tjenstlig afhøring har anstaltsbetjenten på prøve forklaret, at pågældende ikke kunne huske baggrunden for ikke at være mødt på tjeneste. Baggrunden for at pågældende ikke havde besvaret opkald fra anstalten var, at telefonen havde været på lydløs.

Afgørelse:

Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

30. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra planlagt tjeneste. Under tjenstlig afhøring har anstaltsbetjenten på prøve erkendt, at pågældende var udeblevet fra tjenesten. Pågældende har forklaret, at have mistet lysten til at arbejde i anstalten på grund af meget sladder, og at indsatte i anstalten havde omtalt anstaltsbetjenten på prøve på en dårlig måde.

Afgørelse:

Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

31. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent var udeblevet fra planlagt tjeneste. Under tjenstlig afhøring har anstaltsoverbetjenten forklaret, at anstaltsoverbetjenten havde sygemeldt sig den pågældende dag. Afdækningen af sagen viste imidlertid, at anstaltsoverbetjenten den pågældende dag havde oplyst til anstalten, at anstaltsoverbetjenten grundet maveonde ville møde senere på dagen. Anstaltsoverbetjenten var dog ikke mødt til tjeneste senere på dagen.

Afgørelse:

Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 500 kr.

32. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve var udeblevet fra tjeneste, herunder en fastsat vagt fra kl. 8.00-20.00, da pågældende grundet indtagelse af alkohol aftenen og natten op til vagten ikke var i stand til at møde på tjeneste. Det var en skærpende omstændighed i sagen, at fængselsbetjenten på prøve tidligere havde fået indskærpet, at pågældende skulle møde til tiden, da fængselsbetjenten på prøve en del gange var kommet for sent.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

33. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra tjenesten. Ledelsen kunne i mange dage ikke komme i kontakt med pågældende, og der blev derfor truffet afgørelse om lønstandsning. Direktoratet udmeldte forhør i sagen. Forhørslederen fandt, at anstaltsbetjenten på prøve havde overtrådt decorumkravet i den grønlandske tjenestemandsløvs § 11 ved at udeblive fra tjenesten uden lovlig grund. Forhørslederen indstillede, at anstaltsbetjenten på prøve skulle afskediges.

Afgørelse:

Anstaltsbetjenten på prøve blev afskediget uden varsel.

34. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent var udeblevet fra tjeneste i forbindelse med en vagt i anstalten. Anstaltsoverbetjenten mødte samme dag ind til en anden vagt i anstalten, men forlod vagten uden

tilladelse før vagten sluttede. Under tjenstlig afhøring erkendte anstaltsoverbetjenten udebliven fra tjenesten i forbindelse med den første vagt den pågældende dag. Anstaltsoverbetjenten har herudover oplyst, at i forbindelse med den vagt, pågældende var mødt ind til, af en vagtmester havde fået tilladelse til at gå hjem før tjenesten sluttede. Den pågældende vagtmester har oplyst, at vagtmesteren ikke havde givet tilladelse til dette. Anstaltsoverbetjent var tidligere blevet ikendt disciplinær sanktion for udeblivelse fra tjenesten.

Afgørelse:

Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 4.000 kr.

35. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve var udeblevet fra tjeneste og blev derfor indkaldt til tjenstlig afhøring. Fængselsbetjenten på prøve udeblev også fra den tjenstlige afhøring. Pågældende blev derfor indkaldt til en ny tjenstlig afhøring. På baggrund af sagens samlede omstændigheder fandt områdekantoret, at fængselsbetjenten på prøve var udeblevet fra tjeneste og tjenstlig afhøring uden gyldig grund. Fængselsbetjenten på prøve var tidligere blevet ikendt disciplinær sanktion for udeblive fra tjeneste.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

36. Sagsresumé:

En medarbejder havde misligholdt sit ansættelsesforhold ved at udeblive fra en sygefraværssamtale, som medarbejderen havde pligt til at deltage i. Ved vurderingen af sagen blev der blandt andet lagt vægt på, at medarbejderen ikke havde været kontaktbar under sygdommen, selvom medarbejderen gentagne gange var blevet oplyst om, at medarbejderen skulle være kontaktbar, og at det kunne få ansættelsesretlige konsekvenser, såfremt medarbejderen ikke var kontaktbar i forbindelse med fraværet. Herudover havde medarbejderen for sent fremsendt en lægeerklæring, hvor det ikke – som anmodet – var dokumenteret, at medarbejderen var for syg til at kunne deltage i en sygefraværssamtale, men hvor det alene var dokumenteret at medarbejderens generelle fravær skyldtes sygdom. Direktoratet fandt at medarbejderen ulovligt var udeblevet fra tjenesten.

Afgørelse:

Medarbejderen modtog et tilbagebetalingskrav for uberettiget udbetalt løn i perioden, hvor medarbejderen var ulovligt udeblevet. Medarbejderen blev afskediget med 3 måneders varsel.

37. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve havde ikke medvirket til at fremme sin sygesag. Pågældende var to gange udeblevet fra sygefraværssamtaler, selvom det af indkaldelserne blandt andet fremgik, at der var mødepligt. Endvidere havde fængselsbetjenten på prøve under sygefraværet ikke været kontaktbar, selvom pågældende til en sygefraværssamtale var blevet oplyst om pligten til at være kontaktbar. Fængselsbetjenten på prøve var endvidere blevet oplyst om, at det kunne få ansættelsesretlige konsekvenser, hvis ikke pågældende samarbejdede med kriminalforsorgen om at komme tilbage til tjeneste og uddannelsen til fængselsbetjent.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev ikendt en advarsel.

38. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde flere gange ikke - som pålagt - fremlagt fornøden dokumentation i form af lægeerklæringer på første sygedag i forbindelse med sygefravær. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at pågældende ikke var klar over at vedkommende fortsat skulle aflevere lægeerklæring fra første sygedag. Det var en skærpende omstændighed i sagen, at fængselsbetjenten tidligere var blevet ikendt en advarsel for at have undladt at fremlægge fornøden dokumentation i form af lægeerklæringer på første sygedag i forbindelse med sygefravær.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

Lydighedsnægtelse

39. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde været til tjenstlig afhøring på baggrund af oplysninger om, at fængselsbetjenten ikke havde efterkommet en lovlige given ordre. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten erkendt at ordren ikke blev efterkommet, men samtidig forklaret at pågældende ikke havde handlet rationelt på grund af helbredsmaessige forhold. Fængselsbetjenten undskyldte for sin adfærd. Lederen fandt, at der ikke var grundlag for yderligere disciplinær forfølgning, men indskærpede over for fængselsbetjenten, at lovlige ordre skal efterkommes.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

Privat omgang med indsatte

40. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde overtrådt cirkulære om kriminalforsorgens medarbejders private forbindelser med indsatte og klienter mv. Fængselsbetjenten havde haft et forhold til og haft sex med en tidligere indsat i det lukkede fængsel, selvom fængselsbetjenten var vidende om, at det var en tidligere indsat i fængslet. Fængselsbetjenten havde selv oplyst sin enhedschef om forholdet til den tidligere indsatte. Fængselsbetjenten blev fritaget for tjeneste. Fængselsbetjenten opsagde herefter sin stilling.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev derfor afsluttet.

41. Sagsresumé:

En medarbejder blev fritaget for tjeneste efter områdekantoret havde modtaget oplysninger, som gav mistanke om, at medarbejderen havde misbrugt sin stilling i forbindelse med sin opgavevaretagelse over for en indsat, ligesom der var mistanke om, at medarbejderen havde

overtrådt cirkulære om kriminalforsorgens medarbejders private forbindelser med indsatte og klienter mv. Medarbejderen opsagde herefter sin stilling.

Afgørelse:

Medarbejderen fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev derfor afsluttet.

Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang og transport samt undvigelse

42. Sagsresumé:

En overvagtimester i en arrest havde undladt at låse en dør samtidig med at gitter og arrestens bagdør stod åben i forbindelse med, at overvagtimesteren lukkede en kollega ud af arresten. Dette førte til at en indsat undveg. Under tjenstlig afhøring har overvagtimesteren erkendt, at overvagtimesteren burde have lukket og låst døren, således at den indsatte ikke kunne undvige. Områdekantoret fandt, at overvagtimesteren havde tilsidesat en væsentlig sikkerhedsmæssig uskrevet forskrift ved at have undladt at låse døren.

Afgørelse:

Overvagtimesteren blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

43. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel blev indkaldt til tjenstlig afhøring for at afdække om fængselsbetjenten havde begået fejl eller medvirket til, at der var begået fejl eller forsømmelser under fængselsbetjentens vagt, hvor to indsatte undveg fra fængslets lukkede afdeling. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjenten ikke havde begået fejl eller forsømmelser, som kunne medføre et disciplinært ansvar.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

44. Sagsresumé:

En værkimester i et åbent fængsel opdagede ikke i forbindelse med opmønstring om morgenen på fængslets lukkede afdeling, at to indsatte var undveget om natten. Værkmesteren havde herved overtrådt tjenstemandslovens § 10 og gjort sig skyldig i en alvorlig tjenesteforseelse, idet værkmeisteren ved opmønstringen efter de almindelige regler om at tjekke livstegn ved morgenvækning burde have opdaget, at de indsatte var undveget.

Afgørelse:

Værkmesteren blev ikendt en irettesættelse.

45. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel havde udført en kritisabel opgavevaretagelse, herunder udført mangelfuld sagsbehandling og tilsidesat væsentlige sikkerhedsmæssige forskrifter, hvilket havde ført til at en indsat i forbindelse med en ledsaget udgang var undveget. Under tjenstlig afhøring havde fængselsbetjenten i det væsentligste erkendt de faktiske omstændigheder i

sagen. Direktoratet fandt blandt andet, at fængselsbetjenten under ledsaget udgang havde ladet den indsatte ude af syne, hvilket førte til at den indsatte kunne undvige. Direktoratet fandt, at der herved var tale om tilsidesættelse af en væsentlig sikkerhedsmæssig forskrift i forhold til ledsaget udgang. Fængselsbetjenten var tidligere blevet ikendt en irettesættelse for flere tilfælde af tilsidesættelse af væsentlige sikkerhedsmæssige forskrifter, hvilket blev betragtet som en skærpende omstændighed i sagen.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 5.000 kr.

Overskridelse af beføjelser ved magtanvendelse

46. Sagsresumé:

En leder i et lukket fængsel havde under en magtanvendelse anvendt en ureglementeret markering over for en indsat. Under tjenstlig afhøring har lederen forklaret, at lederen ikke kan afvise, at have ramt den indsatte, men at det ikke havde været bevidst eller intentionen. Lederen har videre forklaret, at det ville have været forkert, hvis lederen havde ramt den indsatte i forbindelse med markeringen. Områdekantoret fandt, at markeringen over for den indsatte var unødvendig og uproportional. Områdekantoret har lagt vægt på, at lederen burde have været mere opmærksom på sine bevægelser i forbindelse med magtanvendelsen, og hvordan situationen kunne opfattes af den indsatte såvel som kollegaer.

Afgørelse:

Lederen blev ikendt en irettesættelse.

Andre tjenstlige forhold

47. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler for at undgå at komme for sent til et møde. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at pågældende havde taget initiativet til udrykningsskørslen. Det er områdekantorets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

48. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler for at undgå at komme for sent til et møde. Under tjenstlig samtale har en transportbetjent forklaret, at pågældende ikke sagde fra over for sin kollega, der havde taget initiativet til udrykningsskørslen. Det er områdekantorets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten fik en skriftlig indskærpelse af reglerne for udrykningskørsel.

49. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at det alene var blinket, der blev tændt, og at transportbetjenten godt vidste, at det var forkert. Det er områdekontolets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

50. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at transportbetjenten var klar over, at det ikke var i orden. Det er områdekontolets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

51. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Der er i den forbindelse afholdt en tjenstlig samtale med en transportbetjent. Det er områdekontolets vurdering, at der er tale om uberettiget brug af udrykningssignaler, men at der ikke er grundlag for, at foretage yderligere i forhold til transportbetjenten.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion.

52. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at der var enighed i bilen om at anvende udrykningssignalet. Det er områdekontolets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

53. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Der er i den forbindelse afholdt en tjenstlig samtale med en transportbetjent på prøve. Det er områdekontorets vurdering, at det er en klar overtrædelse af reglerne for kriminalforsorgens anvendelse af udrykningssignaler, at anvende udrykningssignaler uden tungvejende sikkerhedsmæssige hensyn herfor.

Afgørelse:

Transportbetjenten på prøve fik en skriftlig indskærpelse af reglerne for udrykningskørsel.

54. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler. Under tjenstlig samtale har en transportbetjent forklaret, at transportbetjenten havde gjort det klart, at det var en dårlig idé at anvende udrykningssignaler. Det er områdekontorets vurdering, at der er tale om uberettiget brug af udrykningssignaler, men at der ikke er grundlag for, at foretage yderligere i forhold til transportbetjenten.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion.

55. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler i forbindelse med kørslen. Der var en indsat med i transportbilen. Den vagthavende blev ikke kontaktet i forbindelse med udrykningen. Det er områdekontorets vurdering, at der ikke var tungtvejende sikkerhedsmæssige hensyn for anvendelsen af udrykningssignaler, eller at anvendelsen var nødvendig for en sikkerhedsmæssig farsvarlig gennemførelse af opgaven.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

56. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler i forbindelse med kørslen. Der var en indsat med i transportbilen. Den vagthavende blev ikke kontaktet i forbindelse med udrykningen. Det er områdekontorets vurdering, at der ikke var tungtvejende sikkerhedsmæssige hensyn for anvendelsen af udrykningssignaler, eller at anvendelsen var nødvendig for en sikkerhedsmæssig farsvarlig gennemførelse af opgaven.

Afgørelse:

To transportbetjente blev ikendt en advarsel.

57. Sagsresumé: (22-183-0079 – 2022 oversigt – områdets kompetence)

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler i forbindelse med kørslen. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at pågældende var chauffør under kørslen. Det er områdekontorets vurdering, at der ikke var tungtvejende sikkerhedsmæssige hensyn for anvendelsen af udrykningssignaler, eller at anvendelsen var nødvendig for en sikkerhedsmæssig farsvarlig gennemførelse af opgaven.

Afgørelse:

Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

58. Sagsresumé:

Under en transportopgave var der uberettiget blevet anvendt udrykningssignaler i forbindelse med kørslen. Under tjenstlig afhøring har en transportbetjent forklaret, at pågældende ikke var med til at træffe beslutning om brug af udrykningssignaler. Efter en gennemgang af sagen har områdekontoret vurderet, at sagen afsluttes uden disciplinær forfølgning af transportbetjenten.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion.

59. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i en arrest havde undladt at underrette ledelsen og sikkerhedsenheden om, at der var sket en alvorlig sikkerhedsmæssig hændelse i arresten. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at der var forkert, at fængselsbetjenten ikke havde underrettet om hændelsen. Områdekontoret fandt, at fængselsbetjenten havde overtrådt tjenstemandslovens § 10 ved ikke at have levet op til den tillid, som stillingen kræver.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

60. Sagsresumé:

En leder i en arrest havde undladt at underrette ledelsen og sikkerhedsenheden om, at der var sket en alvorlig sikkerhedsmæssig hændelse i arresten. Under tjenstlig afhøring har lederen forklaret, at lederen burde have underrettet ledelsen om hændelsen. Områdekontoret fandt, at lederen havde overtrådt tjenstemandslovens § 10 ved ikke at have levet op til den tillid, som stillingen kræver. Det var en skærpende omstændighed i områdekontorets vurdering, at der påhvilede lederen et skærpet ansvar i forhold til at underrette ledelsen om hændelsen.

Afgørelse:

Lederen blev ikendt en irettesættelse.

61. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde været til tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten havde tilgået oplysninger i klientsystemet, der ikke var tjenstligt begrundet. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at søgningen i klientsystemet var sket som led i fængselsbetjentens arbejde. Områdekontoret fandt efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at antage, at fængselsbetjentens søgning var uberettiget. Områdekontoret fandt derfor ikke, at der skulle foretages yderligere i sagen.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

62. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve havde været til tjenstlig afhøring, da pågældende havde fremsøgt en klient i klientsystemet uden at det var tjenstligt begrundet. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten på prøve oplyst, at søgningen skyldtes en blanding af nysgerrighed og læring. Det var områdekantorets vurdering, at det ikke kunne anses som en formildende omstændighed, at pågældende – efter egen opfattelse – havde søgt på klienten i læringsøjemed. Områdekantoret fandt ud fra en helt konkret vurdering af sagens omstændigheder, herunder blandt andet at fængselsbetjenten på prøve var under uddannelse, at forseelsen kunne afgøres med en advarsel.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev ikendt en advarsel.

63. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve havde været til tjenstlig afhøring på baggrund af oplysninger om mulige uregelmæssigheder i sagsbehandlingen vedrørende en udgang til en indsat. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten på prøve oplyst, at pågældende havde talt med to forskellige kollegaer om udgangen, og at pågældende på den baggrund havde udarbejdet udgangen for den indsatte i klientsagssystemet. På baggrund af sagens samlede omstændigheder fandt områdekantoret, at der var tale om en beklagelig misforståelse, og at fængselsbetjenten på prøve ikke havde gjort noget forkert.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

64. Sagsresumé:

En leder havde været til tjenstlig afhøring på baggrund af mistanke om, at lederen ikke havde talt sandt til en afdækkende samtale om en magtanvendelse, som han havde pligt til. Under tjenstlig afhøring har lederen forklaret, at lederen ikke havde været uærlig, og at lederen til enhver tid ville være ærlig, hvis der var foregået noget ureglementeret. Efter en gennemgang af sagen, fandt områdekantoret ikke et tilstrækkeligt grundlag til at fastslå, at lederen skulle have talt usandt.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.

65. Sagsresumé:

En leder i et åbent fængsel havde håndteret en personalesag yderst kritisabelt. Lederen blev fritaget for tjeneste og indkaldt til tjenstlig afhøring. Direktoratet fandt, at der var tale om en alvorlig fejl disponering fra lederens side. Direktoratet varslede indledning af disciplinær undersøgelse i sagen samt suspension. Lederen opsigtede herefter sin stilling.

Afgørelse:

Lederen fratradte sin stilling. Disciplinærsagen blev derfor afsluttet uden yderligere forfølgning.

66. Sagsresumé:

En leder havde været til tjenstlig afhøring på baggrund af oplysninger om, at lederen ikke havde overholdt regler og retningslinjer for arbejdet, samt oplysninger om uhensigtsmæssig adfærd i forhold til personale og indsatte. Under tjenstlig afhøring blev lederen foreholdt sagens oplysninger. Lederen har forklaret, at pågældende ikke er enig i de anførte kritikpunkter. Ud fra en helt konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder afsluttede kriminalforsorgen sagen med en indskærpelse om at efterleve regler og retningslinjer for arbejdet, samt at udvise en hensigtsmæssig adfærd over for personale, indsatte og samarbejdspartnere. På trods af indskærpelsen havde lederen efterfølgende udvist upassende adfærd over for kollegaer. Lederen opsagde sin stilling.

Afgørelse:

Lederen fratrådte sin stilling og disciplinærsagen blev derfor afsluttet uden yderligere forfølgning.

67. Sagsresumé:

En leder havde været til tjenstlig afhøring på baggrund af mistanke om, at lederen havde begået fejl eller forsømmelser i forbindelse med tjenesten, der kunne medføre en disciplinær sanktion. Under tjenstlig afhøring har lederen oplyst, at den pågældende hændelse var en fejl, og at lederen ikke havde haft til hensigt at begå fejlen. Områdekantoret fandt, efter en gennemgang af sagens samlede oplysninger, at lederen havde handlet i strid med decorumkravet i tjenestemandenslovens § 10. Ved vurderingen har områdekantoret blandt andet lagt vægt på, at lederen ikke straks havde orienteret sin leder om fejlen. Områdekantoret endvidere lagt vægt på, at hændelsen var en fejl og at lederen ikke havde til hensigt at begå fejlen.

Afgørelse:

Lederen blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

Forhold uden for tjenesten

Straffelovsovertrædelser

Seksualforbrydelser

68. Sagsresumé:

En fængselsbetjent var blevet sigtet for besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale, jf. straffelovens § 235, stk. 1 og 2. Fængselsbetjenten blev fritaget for tjeneste. Anklagemyndigheden har truffet afgørelse om påtaleopgivelse i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1, idet anklagemyndigheden ud fra de samlede omstændigheder i sagen fandt, at sigtelsen viste sig at være grundløs. Anklagemyndigheden har blandt andet lagt vægt på, at sigtelsen angik deling af børnepornografi via en IP-adresse, der kunne knyttes til fængselsbetjentens hjemme-WIFI netværk, og at fængselsbetjenten samtidig havde kunne dokumentere, at fængselsbetjenten den pågældende dag havde været på arbejde i samme tidsrum. Områdekantoret ophævede herefter fritagelsen for tjenesten.

Afgørelse:

Disciplinærsagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion

69. Sagsresumé:

En fængselsbetjent var blevet sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, ved at have tiltunget sig samleje med en forurettet. Fængselsbetjenten blev fritaget for tjeneste. Sagen blev påtaleopgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var anklagemyndighedens vurdering, at det ikke var muligt ud fra de samlede omstændigheder i sagen at føre bevis ved en domstol, at fængselsbetjenten var skyldig i voldtægt. Fritagelsen for tjenesten blev herefter ophævet.

Afgørelse:

Disciplinærsagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning, og fængselsbetjenten genoptog tjenesten.

Særlovsovertrædelser (overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, våbenloven m.v.)

70. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 ved på sin bopæl at have været i besiddelse af hash, og for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 ved at have udbredt 9 videoer indeholdende børnepornografisk materiale. Fængselsbetjenten havde oplyst til sin enhedschef, at fængselsbetjenten af politiet var blevet taget i besiddelse af hash, og at politiet havde beslaglagt fængselsbetjentens telefon på grund af mistanke om videresalg. Fængselsbetjenten blev fritaget for tjeneste. Fængselsbetjenten opsagde efterfølgende sin stilling.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fratrådte sin stilling. Disciplinærsagen blev derfor afsluttet.

71. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde på eget initiativ orienteret ledelsen om, at fængselsbetjenten havde modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af våbenlovgivningen. Under tjenstlig afhøring har fængselsbetjenten forklaret, at fængselsbetjenten havde bestilt en kniv fra udlandet, og at fængselsbetjenten ikke havde været opmærksom på, at en indførselstilladelse var påkrævet. Fængselsbetjenten har våbentilladelse. Områdekantoret har på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at der ikke var grundlag for at indlede en disciplinærsag.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden indledning af disciplinær forfølgning.

Andre forhold

Disciplinærforseelser i øvrigt

72. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde uden for tjenesten i en privat sammenkomst mellem kollegaer udvist krænkende adfærd over for en kollega. Kollegaen havde oplevet fængselsbetjentens adfærd som nedværdigende og af seksualiserende karakter, og havde forgæves forsøgt at sige fra. Der blev afholdt et forsoningsmøde mellem fængselsbetjenten og kollegaen.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende adfærd.

73. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde uden for tjenesten i en privat sammenkomst mellem kollegaer udvist krænkende adfærd over for en kollega. Kollegaen havde oplevet fængselsbetjentens adfærd som nedværdigende og af seksualiserende karakter, og havde forgæves forsøgt at sige fra. Der blev afholdt et forsoningsmøde mellem fængselsbetjenten og kollegaen.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende adfærd.

74. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde uden for tjenesten i en privat sammenkomst mellem kollegaer udvist krænkende adfærd over for en kollega. Kollegaen havde oplevet fængselsbetjentens adfærd som nedværdigende og af seksualiserende karakter, og havde forgæves forsøgt at sige fra. Der blev afholdt et forsoningsmøde mellem fængselsbetjenten og kollegaen.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse af kriminalforsorgens politik vedrørende krænkende adfærd.

75. Sagsresumé:

En fængselsbetjent på prøve havde været til tjenstlig afhøring på grund af oplysninger, der vakte mistanke om, at fængselsbetjenten på prøve havde handlet i strid med cirkulære om kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter, mv. og decorumkravet i tjenestemandslovens § 10. Direktoratet suspendede fængselsbetjenten på prøve og udmeldte samtidigt forhør. Forhørslederen fandt, at fængselsbetjenten på prøve ved sin adfærd og i forhold til sagens anførte omstændigheder havde begået en tjenesteforseelse, der overtrådte decorumkravet i tjenestemandslovens § 10, og at forseelsen i lyset af omstændighederne i sagen var uforenelig med fortsat ansættelse i kriminalforsorgen. Forhørslederen indstillede, at fængselsbetjenten på prøve skulle afskediges.

Afgørelse:

Fængselsbetjenten på prøve blev afskediget uden varsel.

76. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve havde været til tjenstlig samtale på baggrund af oplysninger om, at pågældende havde udlånt sin tjenstebolig til pårørende. På baggrund af sagens samlede omstændigheder fandt direktoratet ikke, at anstaltsbetjenten på prøve havde udlånt sin tjenstebolig eller i øvrigt havde handlet i strid med reglerne om anvendelse af boligen.

Afgørelse:

Sagen blev afsluttet uden yderligere disciplinær forfølgning.