



## Opgørelse af spørgeskemaundersøgelse vedr. planlagte og afholdte tilsyn

Natalia Bien  
Direktoratet for Kriminalforsorgen  
Straffuldbyrddelseskantoret, Evalueringsenheden

December 2012

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b>BAGGRUNDEN FOR UNDERSØGELSEN</b>	<b>3</b>
<b>OM UNDERSØGELSEN</b>	<b>3</b>
<b>UDVALGTE HOVEDRESULTATER FRA UNDERSØGELSEN</b>	<b>4</b>
<b>TABELAFSNIT</b>	<b>7</b>
TABEL 1. ANTAL SAGER INDBERETTET PR. KIF-AFDELING	7
FORDELING AF KLIENTENS RETLIGE STATUS	8
TABEL 2. TILSYNSFREKVENSEN PR. 28 DAGE FOR HHV. PLANLAGTE OG AFHOLDTE SAMTALER FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE	9
TABEL 3. TILSYNSFREKVENSEN PR. 28 DAGE FOR HHV. PLANLAGTE OG AFHOLDTE SAMTALER FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	10
TABEL 4. TILSYNSFREKVENSEN PR. 28 DAGE FOR HHV. PLANLAGTE OG AFHOLDTE SAMTALER FORDELT PÅ KIF-AFDELING	11
TABEL 5. FORLØB, HVOR DER ER AFHOLDT HHV. FÆRRE, FLERE OG DET PLANLAGTE ANTAL SAMTALER FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE.	13
TABEL 5A. SIGNIFIKANSTEST TABEL 5	13
TABEL 6. FORLØB, HVOR DER ER AFHOLDT HHV. FÆRRE, FLERE OG DET PLANLAGTE ANTAL SAMTALER FORDELT PÅ RETLIG STATUS	14
TABEL 6A. SIGNIFIKANSTEST TABEL 6	15
TABEL 7. FORLØB, HVOR DER ER AFHOLDT HHV. FÆRRE, FLERE OG DET PLANLAGTE ANTAL SAMTALER FORDELT PÅ KIF-AFDELING.	15
TABEL 8. OPJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE	17
TABEL 9. OPJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	18
TABEL 10. OPJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ KIF-AFDELING	19
TABEL 11. HOVEDÅRSAG TIL OPJUSTERING FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE	21
TABEL 12. HOVEDÅRSAG TIL OPJUSTERING FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	22
TABEL 13. HOVEDÅRSAG TIL OPJUSTERING FORDELT PÅ KIF-AFDELING	23
TABEL 14. NEDJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE	25
TABEL 15. NEDJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	26
TABEL 16. NEDJUSTERING AF KONTAKTHYPPIGHEDEN FORDELT PÅ KIF-AFDELING	27
TABEL 17. HOVEDÅRSAG TIL NEDJUSTERING FORDELT PÅ TILSYNETS LÆNGDE	29
TABEL 18. HOVEDÅRSAG TIL NEDJUSTERING FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	30
TABEL 19. HOVEDÅRSAG TIL NEDJUSTERING FORDELT PÅ KIF-AFDELING	31
TABEL 20. GENNEMSNITLIG LÆNGDE AF TILSYNSFORLØBENE FORDELT PÅ KLIENTENS RETLIGE STATUS	33
BILAG 1. SPØRGESKEMAET TIL KIF-AFDELINGERNE	34

## Baggrunden for undersøgelsen

I forlængelse af Deloittes budgetanalyse af Kriminalforsorgen i 2011/2012 besluttede styregruppen for budgetanalysen blandt andet at iværksætte en række implementerings- og arbejdsgrupper. Heriblandt var en arbejdsgruppe, der havde til opgave at vurdere, kvalificere og konkretisere budgetanalysens forslag og effektiviseringspotentialer vedrørende "Risikobaseret tilsyn", dvs. muligheden for at fordele klienter i Kriminalforsorgen i Frihed (KiF) i risikogrupper og på baggrund heraf justere tilsynshyppigheden og –intensiteten i de enkelte grupper.

En af arbejdsgruppens leverancer var ifølge kommissoriet at estimere den reelle tilsynsfrekvens på tværs af afdelingerne, hvorfor Direktoratet for Kriminalforsorgens evalueringssenhed blev anmodet om at iværksætte en spørgeskemaundersøgelse til afdækning og opgørelse heraf. Den 18. april 2012 sendte direktoratet derfor spørgeskemaer ud til samtlige KiF-afdelinger, hvorpå sagsbehandlerne blev bedt om at angive en række oplysninger vedr. planlagte og afholdte tilsyn for nogle konkrete sager. Spørgeskemaet er til orientering indsat som bilag bagerst i dokumentet.

Denne opgørelse af udarbejdet på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen, og er således blevet anvendt som en "baseline" i forhold til vurderingen af eventuelle effektiviseringsmuligheder ved implementering af en model for risikobaseret tilsyn i KiF.

## Om undersøgelsen

Hver KiF-afdeling blev bedt om at indberette det, der svarer til omkring 5 % af deres aktive sager pr. 31. marts 2012. Der blev til brug herfor udsendt en liste med CPR numre baseret på et udtræk fra Klientsystemet. Listen viste afdelingens normalt udgåede forløb i hele eller dele af perioden 1. februar - 1. april 2012. Afdelingerne blev opfordret til at gå listen igennem og lade den sagsbehandler, der havde haft sagen, udfylde indberetningsskemaet. I de tilfælde, hvor dette ikke var muligt grundet sagsbehandlerens fravær eller lign., var anbefalingen fra Direktoratet at springe klienten på listen over og indberette for den næstfølgende klient i stedet.

Der blev efterspurgt indberetninger på i alt 469 tilsynsforløb fordelt på Kriminalforsorgens 14 KiF-afdelinger. Undersøgelsen baserer sig på 455 tilsynsforløb (se fordeling på KiF-afdeling i tabelafsnittets tabel 1).

De enkelte afdelinger blev ikke bedt om yderligere at sikre, at de klienter, de indberettede for, var repræsentative for totalpopulationen af tilsynsklienter. Der er imidlertid efterfølgende foretaget en opgørelse over, hvordan klienternes retlige status ser ud hhv. i undersøgelsen og i totalpopulationen. Dog har det kun været muligt ud fra de foreliggende data at karakterisere totalpopulationen på baggrund af nyoprettede tilsyn i 2010, og ikke – som undersøgelsen bygger på – de afsluttede tilsynsforløb i starten af 2012. Der skal derfor tages forbehold for sammenligningen i følgende tabel.

	Procentdel gruppen udgør i undersøgelsen	Procentdel gruppen udgør i det totale antal nyoprettede tilsyn*
Valid Betinget dømte	36	26
Samfundstjeneste	33	39
Andet	5	7
Prøveløsladte	22	20
§§ 68 og 69	2	7
Uoplyst	0	0
Total	100,0	100,0

\*Procentdelen er beregnet på baggrund af tabel 2.11 i Kriminalforsorgen Statistik 2010 og viser *nyoprettede tilsyn i 2010*.

Endelig skal det bemærkes, at det i forbindelse med udsendelsen af spørgeskemaet ikke nærmere blev defineret, hvad den enkelte sagsbehandler skulle karakterisere som en tilsynssamtale. Dette betyder blandt andet, at der i nogle indberetninger er medtalt telefoniske samtaler, hvis de vurderedes at have haft karakter af en reel tilsynssamtale, mens denne type samtale ikke er inkluderet i andre. Det er ikke på baggrund af det foreliggende materiale muligt at klarlægge, hvilke type samtaler der er inddraget i de enkelte sagsbehandlers eller afdelingers indberetninger.

## Udvalgte hovedresultater fra undersøgelsen

Undersøgelsen viser, at det gennemsnitlige antal planlagte samtaler for alle klienter er 1,1 pr. 28 dage, mens det gennemsnitlige antal afholdte samtaler er 0,9 pr. 28 dage.

Når tilsynene grupperes i tre hovedkategorier, hhv. 6 måneder eller derunder, mellem 6 og 12 måneder samt over 12 måneder, viser undersøgelsen, at både det gennemsnitlige antal planlagte og afholdte samtaler pr. 28 dage falder desto længere tilsynsperioden er (jf. tabelafsnittets tabel 2):

Tilsynslængden grupperet		Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - planlagte samtaler	Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - afholdte samtaler
<= 6 måneders tilsynsforløb	Mean	1,329	1,024
	N	130	130
> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Mean	1,091	,805
	N	270	270
> 12 måneders tilsynsforløb	Mean	,880	,722
	N	54	55
Total	Mean	1,134	,858
	N	454	455

Når det gennemsnitlige antal planlagte og afholdte samtaler pr. 28 dage fordeles på klienternes retlige status viser undersøgelsen, at gruppen af prøveløsladte gennemsnitligt set har den højeste frekvens (fraset de to klienter med uoplyst retlig status), mens gruppen af § 68 og 69 klienter har den laveste (jf. tabelafsnittets tabel 3). Det skal dog bemærkes, at sidstnævnte gruppe udgøres af hhv. 8 og 9 klienter.

Retlig status kategoriseret		Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - planlagte samtaler	Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - afholdte samtaler
Betinget dømte	Mean	1,140	,795
	N	166	166
Samfundstjeneste	Mean	1,084	,878
	N	152	152
Andet	Mean	1,113	,904
	N	24	24
Prøveløsladte	Mean	1,250	,959
	N	102	102
§§ 68 og 69	Mean	,438	,389
	N	8	9
Uoplyst	Mean	1,500	,900
	N	2	2
Total	Mean	1,134	,858
	N	454	455

Endelig viser undersøgelsen i forhold til tilsynsfrekvensen, at det gennemsnitlige antal planlagte samtaler varierer mellem afdelingerne og ligger i spændet 0,9 og 1,5 samtaler pr. 28 dage. Tilsvarende varierer det gennemsnitlige antal afholdte samtaler mellem 0,7 og 1,1 samtaler pr. 28 dage, når oplysningen fordeles på KiF-afdeling (jf tabelafsnittets tabel 4).

I tabelafsnittets tabel 5 og 6 ses der nærmere på, hvor mange tilsynsforløb der afholdes som planlagt, hvilket her defineres som overensstemmelse mellem det planlagte og det afholdte antal samtaler. Ses der på alle de indberettede tilsynssager viser det sig, at 23 % af forløbene afholdes som planlagt. I 73 % af sagerne afholdes der færre samtaler end planlagt, og endelig er det angivet i 4 % af sagerne, svarende til 20 sager, at der blev afholdt flere samtaler end planlagt. Der er kun i en enkelt sag givet en årsag til dette, nemlig at klienten mødte op uanmeldt.

Den gruppe af klienter, der har flest forløb, der afholdes som planlagt er dem med et tilsynsforløb på 6 måneder og derunder. Her afholdes 40 % som planlagt. Den gruppe hvor der oftest afholdes færre samtaler end planlagt, er de tilsynsklienter der har et forløb på mellem 6 og 12 måneder. Her gælder det, at der i 81 % af forløbene afvikles færre samtaler end planlagt. Resultatet er signifikant.

Når samme opgørelse foretages i forhold til klienternes retlige status bliver antallene i de enkelte grupper så små, at der ikke kan påvises en signifikant sammenhæng mellem hhv. afholdelse af flere, færre eller det planlagte antal samtaler og klientens retlige status.

I undersøgelsen blev sagsbehandlerne også bedt om at angive årsager til, at planlagte samtaler ikke var blevet afholdt. Af de 'fortrykte' kategorier, der kunne vælges imellem i spørgeskemaet, er det oftest dét, at klienten er udeblevet uden afbud, der er angivet som grund til manglende afholdelse af tilsynssamtaler. Dernæst følger klientens afbud som næstmest anvendte begrundelse og endelig er sagsbehandlerens fravær, eksempelvis grundet sygdom, angivet som tredjestørste årsag. Derudover har sagsbehandlerne også selv haft mulighed for at specificere eventuelt andre årsager til, at samtalerne ikke blev afholdt. Der er her angivet mange forskellige årsager, men et par eksempler er, at klienten har været indlagt, eller at en administrativ fejl, såsom indkaldelse til en forkert dag eller til en helligdag, har gjort sig gældende.

Det skal bemærkes, at der udelukkende er foretaget signifikanstest på tabel 5 og 6, hvor kun tabel 5 som nævnt er signifikant. De øvrige resultater, der præsenteres i denne opgørelse, skal derfor tolkes med forbehold.

## Tabelafsnit

Tabel 1. nedenfor viser hhv., hvor mange sager, de enkelte afdelinger har indberettet samt hvor mange, de blev bedt om at indberette.

**Tabel 1. Antal sager indberettet pr. KiF-afdeling**

	Antal sager indberettet	Antal sager afdelingerne blev bedt om at indberette
Valid Afdelingen for Samfundstjeneste	17	19
Afdelingen i København	49	52
Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	31	38
Afdelingen i Midtjylland	20	20
Afdelingen i Nordjylland	34	38
Afdelingen i Nordsjælland	33	34
Afdelingen i Østjylland	45	49
Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	35	36
Afdelingen i Sydøstjylland	42	37
Afdelingen i Vestjylland	26	27
Afdelingen på Bornholm	3	3
Afdelingen på Fyn	41	42
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	30	33
Afdelingen på Vestegnen	49	41
Total	455	469

## Fordeling af klientens retlige status

Der er til denne rapport foretaget en kategorisering af den retlige status i 6 hovedkategorier. Kategoriseringen er som følger (i parentes angives det antal klienter, der falder i den pågældende kategori):

### 1. Betinget dømt (166)

- Betinget dom, færdselslovens § 53 (57)
- Betinget dom, andre/uoplyst (109)

### 2. Samfundstjeneste (152)

- Samfundstjeneste, færdselslovens § 53 (69)
- Samfundstjeneste, færdselsloven i øvrigt (18)
- Samfundstjeneste, andre/uoplyst (65)

### 3. Prøveløsladte (102)

### 4. §§ 68 og 69 (9)

### 5. Andet (24)

- Behandlingsordningen for sædelighedsdømte (4)
- Straffuldbyrdslovens § 78 (3)
- Frivilligt tilsyn (4)
- Øvrige (13)

### 6. Uoplyst (2)



**Tabel 2. Tilsynsfrekvensen pr. 28 dage for hhv. planlagte og afholdte samtaler fordelt på tilsynets længde**

Mean = Gennemsnittet

N = Antal sager

Minimum = Den laveste observerede værdi

Maximum = Den højeste observerede værdi

Tilsynslængden grupperet		Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - planlagte samtaler	Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - afholdte samtaler
<= 6 måneders tilsynsforløb	Mean	1,329	1,024
	N	130	130
	Minimum	,3	,2
	Maximum	5,3	3,7
> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Mean	1,091	,805
	N	270	270
	Minimum	,3	,2
	Maximum	2,4	2,3
> 12 måneders tilsynsforløb	Mean	,880	,722
	N	54	55
	Minimum	,1	,1
	Maximum	1,9	1,7
Total	Mean	1,134	,858
	N	454	455
	Minimum	,1	,1
	Maximum	5,3	3,7

**Tabel 3. Tilsynsfrekvensen pr. 28 dage for hhv. planlagte og afholdte samtaler fordelt på klientens retlige status**

Retlig status kategoriseret		Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - planlagte samtaler	Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - afholdte samtaler
Betinget dømt	Mean	1,140	,795
	N	166	166
	Minimum	,4	,2
	Maximum	5,3	3,7
Samfundstjeneste	Mean	1,084	,878
	N	152	152
	Minimum	,4	,1
	Maximum	2,7	2,2
Andet	Mean	1,113	,904
	N	24	24
	Minimum	,3	,2
	Maximum	3,0	2,1
Prøveløsladte	Mean	1,250	,959
	N	102	102
	Minimum	,5	,3
	Maximum	2,8	2,7
§§ 68 og 69	Mean	,438	,389
	N	8	9
	Minimum	,1	,1
	Maximum	,8	,8
Uoplyst	Mean	1,500	,900
	N	2	2
	Minimum	1,3	,8
	Maximum	1,7	1,0
Total	Mean	1,134	,858
	N	454	455
	Minimum	,1	,1
	Maximum	5,3	3,7

**Tabel 4. Tilsynsfrekvensen pr. 28 dage for hhv. planlagte og afholdte samtaler fordelt på KiF-afdeling**

KiF-afdeling		Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - planlagte samtaler	Tilsynsfrekvens pr. 28 dage - afholdte samtaler
Afdelingen for Samfundstjeneste	Mean	1,218	1,059
	N	17	17
	Minimum	,5	,6
	Maximum	2,2	1,8
Afdelingen i København	Mean	1,116	,788
	N	49	49
	Minimum	,3	,2
	Maximum	3,0	2,0
Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Mean	1,094	,790
	N	31	31
	Minimum	,4	,4
	Maximum	2,2	1,4
Afdelingen i Midtjylland	Mean	1,270	1,115
	N	20	20
	Minimum	,7	,6
	Maximum	2,4	2,3
Afdelingen i Nordjylland	Mean	1,138	,865
	N	34	34
	Minimum	,4	,3
	Maximum	2,2	2,2
Afdelingen i Nordsjælland	Mean	1,127	,909
	N	33	33
	Minimum	,1	,1
	Maximum	3,5	3,7
Afdelingen i Østjylland	Mean	1,049	,804
	N	45	45
	Minimum	,4	,1
	Maximum	2,0	2,2
Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Mean	1,123	,989
	N	35	35
	Minimum	,5	,5
	Maximum	1,8	1,9

Afdelingen i Sydøstjylland	Mean	,943	,750
	N	42	42
	Minimum	,3	,2
	Maximum	2,7	2,7
Afdelingen i Vestjylland	Mean	,935	,700
	N	26	26
	Minimum	,4	,2
	Maximum	1,5	1,5
Afdelingen på Bornholm	Mean	1,500	1,100
	N	3	3
	Minimum	1,1	,8
	Maximum	1,8	1,6
Afdelingen på Fyn	Mean	1,293	,959
	N	41	41
	Minimum	,6	,3
	Maximum	5,3	2,0
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Mean	1,148	,817
	N	29	30
	Minimum	,7	,2
	Maximum	3,0	1,7
Afdelingen på Vestegnen	Mean	1,286	,812
	N	49	49
	Minimum	,6	,3
	Maximum	2,1	1,4
Total	Mean	1,134	,858
	N	454	455
	Minimum	,1	,1
	Maximum	5,3	3,7

**Tabel 5. Forløb, hvor der er afholdt hhv. færre, flere og det planlagte antal samtaler fordelt på tilsynets længde.**

			Er der afholdt flere, færre eller det planlagte antale samtaler			Total
			Afholdt flere samtaler end planlagt	Afholdt samme antal samtaler som planlagt	Afholdt færre samtaler end planlagt	
Tilsynslængden grupperet	<= 6 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	6 4,6%	52 40,0%	72 55,4%	130 100,0%
	> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	13 4,8%	38 14,1%	219 81,1%	270 100,0%
	> 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	1 1,9%	14 25,9%	39 72,2%	54 100,0%
Total		Count % within Tilsynslængden grupperet	20 4,4%	104 22,9%	330 72,7%	454 100,0%

**Tabel 5a. Signifikanstest tabel 5****Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,898 <sup>a</sup>	4	,000
Likelihood Ratio	33,932	4	,000
Linear-by-Linear Association	10,916	1	,001
N of Valid Cases	454		

a. 1 cells (11,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,38.

**Tabel 6. Forløb, hvor der er afholdt hhv. færre, flere og det planlagte antal samtaler fordelt på retlig status**

			Er der afholdt flere, færre eller det planlagte antale samtaler			Total
			Afholdt flere samtaler end planlagt	Afholdt samme antal samtaler som planlagt	Afholdt færre samtaler end planlagt	
Retlig status kategoriseret	Betinget dømt	Count	5	18	143	166
		% within Retlig status kategoriseret	3,0%	10,8%	86,1%	100,0%
	Samfundstjeneste	Count	8	53	91	152
		% within Retlig status kategoriseret	5,3%	34,9%	59,9%	100,0%
	Andet	Count	2	12	10	24
		% within Retlig status kategoriseret	8,3%	50,0%	41,7%	100,0%
	Prøveløsladte	Count	5	17	80	102
		% within Retlig status kategoriseret	4,9%	16,7%	78,4%	100,0%
	§§ 68 og 69	Count	0	4	4	8
		% within Retlig status kategoriseret	,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Uoplyst	Count	0	0	2	2
		% within Retlig status kategoriseret	,0%	,0%	100,0%	100,0%
Total		Count	20	104	330	454
		% within Retlig status kategoriseret	4,4%	22,9%	72,7%	100,0%

**Tabel 6a. Signifikanstest tabel 6**

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	46,793 <sup>a</sup>	10	,000
Likelihood Ratio	47,027	10	,000
Linear-by-Linear Association	,000	1	,994
N of Valid Cases	454		

a. 7 cells (38,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

**Tabel 7. Forløb, hvor der er afholdt hhv. færre, flere og det planlagte antal samtaler fordelt på KiF-afdeling.**

			Forskel i antal planlagte og afholdte samtaler grupperet			Total
			Afholdt flere samtaler end planlagt	Afholdt samme antal samtaler som planlagt	Afholdt færre samtaler end planlagt	
KiF-afdeling	Afdelingen for Samfundstjeneste	Count % within KiF-afdeling	4 23,5%	4 23,5%	9 52,9%	17 100,0%
	Afdelingen i København	Count % within KiF-afdeling	2 4,1%	6 12,2%	41 83,7%	49 100,0%
	Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Count % within KiF-afdeling	0 ,0%	9 29,0%	22 71,0%	31 100,0%
	Afdelingen i Midtjylland	Count % within KiF-afdeling	1 5,0%	6 30,0%	13 65,0%	20 100,0%
	Afdelingen i Nordjylland	Count % within KiF-afdeling	2 5,9%	5 14,7%	27 79,4%	34 100,0%
	Afdelingen i Nordsjælland	Count % within KiF-afdeling	1 3,0%	13 39,4%	19 57,6%	33 100,0%

Afdelingen i Østjylland	Count	3	9	33	45
	% within KiF-afdeling	6,7%	20,0%	73,3%	100,0%
Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Count	1	18	16	35
	% within KiF-afdeling	2,9%	51,4%	45,7%	100,0%
Afdelingen i Sydøstjylland	Count	2	15	25	42
	% within KiF-afdeling	4,8%	35,7%	59,5%	100,0%
Afdelingen i Vestjylland	Count	0	3	23	26
	% within KiF-afdeling	,0%	11,5%	88,5%	100,0%
Afdelingen på Bornholm	Count	0	1	2	3
	% within KiF-afdeling	,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Afdelingen på Fyn	Count	3	6	32	41
	% within KiF-afdeling	7,3%	14,6%	78,0%	100,0%
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Count	1	4	24	29
	% within KiF-afdeling	3,4%	13,8%	82,8%	100,0%
Afdelingen på Vestegnen	Count	0	5	44	49
	% within KiF-afdeling	,0%	10,2%	89,8%	100,0%
Total	Count	20	104	330	454
	% within KiF-afdeling	4,4%	22,9%	72,7%	100,0%



Tabel 8. Opjustering af kontakthypigheden fordelt på tilsynets længde

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mere intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
Tilsynslængden grupperet	<= 6 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	6 4,6%	124 95,4%	0 ,0%	130 100,0%
	> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	29 10,7%	236 87,4%	5 1,9%	270 100,0%
	> 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	9 16,4%	45 81,8%	1 1,8%	55 100,0%
Total		Count % within Tilsynslængden grupperet	44 9,7%	405 89,0%	6 1,3%	455 100,0%

**Tabel 9. Opjustering af kontakthypigheden fordelt på klientens retlige status**

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mere intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
Retlig status kategoriseret	Betinget dømte	Count	17	149	0	166
		% within Retlig status kategoriseret	10,2%	89,8%	,0%	100,0%
	Samfundstjeneste	Count	8	142	2	152
		% within Retlig status kategoriseret	5,3%	93,4%	1,3%	100,0%
	Andet	Count	4	20	0	24
		% within Retlig status kategoriseret	16,7%	83,3%	,0%	100,0%
	Prøveløsladte	Count	15	83	4	102
	% within Retlig status kategoriseret	14,7%	81,4%	3,9%	100,0%	
	§§ 68 og 69	Count	0	9	0	9
		% within Retlig status kategoriseret	,0%	100,0%	,0%	100,0%
	Uoplyst	Count	0	2	0	2
		% within Retlig status kategoriseret	,0%	100,0%	,0%	100,0%
Total		Count	44	405	6	455
		% within Retlig status kategoriseret	9,7%	89,0%	1,3%	100,0%

Tabel 10. Opjustering af kontakthypigheden fordelt på KiF-afdeling

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mere intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
KiF-afdeling	Afdelingen for Samfundstjeneste	Count % within KiF-afdeling	2 11,8%	15 88,2%	0 ,0%	17 100,0%
	Afdelingen i København	Count % within KiF-afdeling	3 6,1%	45 91,8%	1 2,0%	49 100,0%
	Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Count % within KiF-afdeling	3 9,7%	26 83,9%	2 6,5%	31 100,0%
	Afdelingen i Midtjylland	Count % within KiF-afdeling	4 20,0%	16 80,0%	0 ,0%	20 100,0%
	Afdelingen i Nordjylland	Count % within KiF-afdeling	7 20,6%	27 79,4%	0 ,0%	34 100,0%
	Afdelingen i Nordsjælland	Count % within KiF-afdeling	0 ,0%	33 100,0%	0 ,0%	33 100,0%
	Afdelingen i Østjylland	Count % within KiF-afdeling	6 13,3%	39 86,7%	0 ,0%	45 100,0%
	Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Count % within KiF-afdeling	3 8,6%	32 91,4%	0 ,0%	35 100,0%
	Afdelingen i Sydøstjylland	Count % within KiF-afdeling	3 7,1%	38 90,5%	1 2,4%	42 100,0%
	Afdelingen i Vestjylland	Count % within KiF-afdeling	2 7,7%	24 92,3%	0 ,0%	26 100,0%

Afdelingen på Bornholm	Count	0	3	0	3
	% within KiF-afdeling	,0%	100,0%	,0%	100,0%
Afdelingen på Fyn	Count	6	34	1	41
	% within KiF-afdeling	14,6%	82,9%	2,4%	100,0%
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Count	2	27	1	30
	% within KiF-afdeling	6,7%	90,0%	3,3%	100,0%
Afdelingen på Vestegnen	Count	3	46	0	49
	% within KiF-afdeling	6,1%	93,9%	,0%	100,0%
Total	Count	44	405	6	455
	% within KiF-afdeling	9,7%	89,0%	1,3%	100,0%

Tabel 11. Hovedårsag til opjustering fordelt på tilsynets længde

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mere intensiv kontakthypighed? (Hvis kontakthypigheden blev intensiveret flere gange i løbet af tilsynsperioden, er der taget udgangspunkt i den første opjustering)			Total
			Behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	
Tilsynslængden grupperet	<= 6 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	3 50,0%	1 16,7%	2 33,3%	6 100,0%
	> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	19 65,5%	2 6,9%	8 27,6%	29 100,0%
	> 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	7 77,8%	2 22,2%	0 ,0%	9 100,0%
Total		Count % within Tilsynslængden grupperet	29 65,9%	5 11,4%	10 22,7%	44 100,0%

Tabel 12. Hovedårsag til opjustering fordelt på klientens retlige status

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mere intensiv kontakthypighed? (Hvis kontakthypigheden blev intensiveret flere gange i løbet af tilsynsperioden er der taget udgangspunkt i den første opjustering)			Total
			Behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	
Retlig status kategoriseret	Betinget dømt	Count % within Retlig status kategoriseret	12 70,6%	1 5,9%	4 23,5%	17 100,0%
	Samfundstjeneste	Count % within Retlig status kategoriseret	4 50,0%	1 12,5%	3 37,5%	8 100,0%
	Andet	Count % within Retlig status kategoriseret	3 75,0%	1 25,0%	0 ,0%	4 100,0%
	Prøveløsladte	Count % within Retlig status kategoriseret	10 66,7%	2 13,3%	3 20,0%	15 100,0%
Total		Count % within Retlig status kategoriseret	29 65,9%	5 11,4%	10 22,7%	44 100,0%

Tabel 13. Hovedårsag til opjustering fordelt på KiF-afdeling

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mere intensiv kontakthypighed? (Hvis kontakthypigheden blev intensiveret flere gange i løbet af tilsynsperioden, er der taget udgangspunkt i den første opjustering)			Total
			Behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	
KiF-afdeling	Afdelingen for Samfundstjeneste	Count % within KiF-afdeling	2 100,0%	0 ,0%	0 ,0%	2 100,0%
	Afdelingen i København	Count % within KiF-afdeling	2 66,7%	0 ,0%	1 33,3%	3 100,0%
	Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Count % within KiF-afdeling	2 66,7%	0 ,0%	1 33,3%	3 100,0%
	Afdelingen i Midtjylland	Count % within KiF-afdeling	2 50,0%	1 25,0%	1 25,0%	4 100,0%
	Afdelingen i Nordjylland	Count % within KiF-afdeling	5 71,4%	0 ,0%	2 28,6%	7 100,0%
	Afdelingen i Østjylland	Count % within KiF-afdeling	3 50,0%	2 33,3%	1 16,7%	6 100,0%
	Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Count % within KiF-afdeling	2 66,7%	0 ,0%	1 33,3%	3 100,0%
	Afdelingen i Sydøstjylland	Count % within KiF-afdeling	1 33,3%	1 33,3%	1 33,3%	3 100,0%

Afdelingen i Vestjylland	Count	1	0	1	2
	% within KiF-afdeling	50,0%	,0%	50,0%	100,0%
Afdelingen på Fyn	Count	4	1	1	6
	% within KiF-afdeling	66,7%	16,7%	16,7%	100,0%
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Count	2	0	0	2
	% within KiF-afdeling	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Afdelingen på Vestegnen	Count	3	0	0	3
	% within KiF-afdeling	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Total	Count	29	5	10	44
	% within KiF-afdeling	65,9%	11,4%	22,7%	100,0%



Tabel 14. Nedjustering af kontakthypigheden fordelt på tilsynets længde

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mindre intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
Tilsynslængden grupperet	<= 6 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	58 44,6%	70 53,8%	2 1,5%	130 100,0 %
	> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	75 27,8%	185 68,5%	10 3,7%	270 100,0 %
	> 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	17 30,9%	36 65,5%	2 3,6%	55 100,0 %
Total		Count % within Tilsynslængden grupperet	150 33,0%	291 64,0%	14 3,1%	455 100,0 %

Tabel 15. Nedjustering af kontakthypigheden fordelt på klientens retlige status

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mindre intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
Retlig status kategoriseret	Betinget dømte	Count	47	115	4	166
		% within Retlig status kategoriseret	28,3%	69,3%	2,4%	100,0%
	Samfundstjeneste	Count	69	80	3	152
		% within Retlig status kategoriseret	45,4%	52,6%	2,0%	100,0%
	Andet	Count	6	17	1	24
		% within Retlig status kategoriseret	25,0%	70,8%	4,2%	100,0%
	Prøveløsladte	Count	25	73	4	102
	% within Retlig status kategoriseret	24,5%	71,6%	3,9%	100,0%	
	§§ 68 og 69	Count	2	5	2	9
		% within Retlig status kategoriseret	22,2%	55,6%	22,2%	100,0%
	Uoplyst	Count	1	1	0	2
		% within Retlig status kategoriseret	50,0%	50,0%	,0%	100,0%
Total		Count	150	291	14	455
		% within Retlig status kategoriseret	33,0%	64,0%	3,1%	100,0%

Tabel 16. Nedjustering af kontakthypigheden fordelt på KiF-afdeling

			Blev der i tilsynsperioden iværksat en mindre intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?			Total
			Ja	Nej	Ved ikke	
KiF-afdeling	Afdelingen for Samfundstjeneste	Count % within KiF-afdeling	1 5,9%	16 94,1%	0 ,0%	17 100,0%
	Afdelingen i København	Count % within KiF-afdeling	12 24,5%	35 71,4%	2 4,1%	49 100,0%
	Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Count % within KiF-afdeling	7 22,6%	20 64,5%	4 12,9%	31 100,0%
	Afdelingen i Midtjylland	Count % within KiF-afdeling	2 10,0%	18 90,0%	0 ,0%	20 100,0%
	Afdelingen i Nordjylland	Count % within KiF-afdeling	8 23,5%	26 76,5%	0 ,0%	34 100,0%
	Afdelingen i Nordsjælland	Count % within KiF-afdeling	24 72,7%	9 27,3%	0 ,0%	33 100,0%
	Afdelingen i Østjylland	Count % within KiF-afdeling	19 42,2%	25 55,6%	1 2,2%	45 100,0%
	Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Count % within KiF-afdeling	10 28,6%	25 71,4%	0 ,0%	35 100,0%
	Afdelingen i Sydøstjylland	Count % within KiF-afdeling	16 38,1%	24 57,1%	2 4,8%	42 100,0%
	Afdelingen i Vestjylland	Count % within KiF-afdeling	8 30,8%	17 65,4%	1 3,8%	26 100,0%

Afdelingen på Bornholm	Count	2	1	0	3
	% within KiF-afdeling	66,7%	33,3%	,0%	100,0%
Afdelingen på Fyn	Count	12	29	0	41
	% within KiF-afdeling	29,3%	70,7%	,0%	100,0%
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Count	9	17	4	30
	% within KiF-afdeling	30,0%	56,7%	13,3%	100,0%
Afdelingen på Vestegnen	Count	20	29	0	49
	% within KiF-afdeling	40,8%	59,2%	,0%	100,0%
Total	Count	150	291	14	455
	% within KiF-afdeling	33,0%	64,0%	3,1%	100,0%

Tabel 17. Hovedårsag til nedjustering fordelt på tilsynets længde

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed? (Hvis der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed flere gange i løbet af tilsynsperioden, er der taget udgangspunkt i den første nedjustering)			Total
			Fravær af behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Fravær af behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	
Tilsynslængden grupperet	<= 6 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	32 55,2%	8 13,8%	18 31,0%	58 100,0%
	> 6 og <= 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	28 37,3%	6 8,0%	41 54,7%	75 100,0%
	> 12 måneders tilsynsforløb	Count % within Tilsynslængden grupperet	5 29,4%	3 17,6%	9 52,9%	17 100,0%
Total		Count % within Tilsynslængden grupperet	65 43,3%	17 11,3%	68 45,3%	150 100,0%

Tabel 18. Hovedårsag til nedjustering fordelt på klientens retlige status

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed? (Hvis der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed flere gange i løbet af tilsynsperioden, er der taget udgangspunkt i den første nedjustering)			Total
			Fravær af behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Fravær af behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	
Retlig status kategoriseret	Betinget dømt	Count % within Retlig status kategoriseret	19 40,4%	2 4,3%	26 55,3%	47 100,0%
	Samfundstjeneste	Count % within Retlig status kategoriseret	40 58,0%	11 15,9%	18 26,1%	69 100,0%
	Andet	Count % within Retlig status kategoriseret	0 ,0%	0 ,0%	6 100,0%	6 100,0%
	Prøveløsladte	Count % within Retlig status kategoriseret	6 24,0%	4 16,0%	15 60,0%	25 100,0%
	§§ 68 og 69	Count % within Retlig status kategoriseret	0 ,0%	0 ,0%	2 100,0%	2 100,0%
	Uoplyst	Count % within Retlig status kategoriseret	0 ,0%	0 ,0%	1 100,0%	1 100,0%

Total	Count	65	17	68	150
	% within Retlig status kategoriseret	43,3%	11,3%	45,3%	100,0%

Tabel 19. Hovedårsag til nedjustering fordelt på KiF-afdeling

			Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed? (Hvis der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed flere gange i løbet af tilsynsperioden, er der taget udgangspunkt i den første nedjustering)			
			Fravær af behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer	Fravær af behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker	Anden hovedårsag	Total
KiF-afdeling	Afdelingen for Samfundstjeneste	Count % within KiF-afdeling	0 ,0%	1 100,0%	0 ,0%	1 100,0%
	Afdelingen i København	Count % within KiF-afdeling	2 16,7%	1 8,3%	9 75,0%	12 100,0%
	Afdelingen i Midt- og Vestsjælland	Count % within KiF-afdeling	3 42,9%	3 42,9%	1 14,3%	7 100,0%
	Afdelingen i Midtjylland	Count % within KiF-afdeling	0 ,0%	0 ,0%	2 100,0%	2 100,0%
	Afdelingen i Nordjylland	Count % within KiF-afdeling	0 ,0%	0 ,0%	8 100,0%	8 100,0%
	Afdelingen i Nordsjælland	Count % within KiF-afdeling	12 50,0%	0 ,0%	12 50,0%	24 100,0%

Afdelingen i Østjylland	Count	7	5	7	19
	% within KiF-afdeling	36,8%	26,3%	36,8%	100,0%
Afdelingen i Syd- og Sønderjylland	Count	7	0	3	10
	% within KiF-afdeling	70,0%	,0%	30,0%	100,0%
Afdelingen i Sydøstjylland	Count	11	1	4	16
	% within KiF-afdeling	68,8%	6,3%	25,0%	100,0%
Afdelingen i Vestjylland	Count	3	1	4	8
	% within KiF-afdeling	37,5%	12,5%	50,0%	100,0%
Afdelingen på Bornholm	Count	2	0	0	2
	% within KiF-afdeling	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Afdelingen på Fyn	Count	9	1	2	12
	% within KiF-afdeling	75,0%	8,3%	16,7%	100,0%
Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster	Count	1	0	8	9
	% within KiF-afdeling	11,1%	,0%	88,9%	100,0%
Afdelingen på Vestegnen	Count	8	4	8	20
	% within KiF-afdeling	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
Total	Count	65	17	68	150
	% within KiF-afdeling	43,3%	11,3%	45,3%	100,0%



**Tabel 20. Gennemsnitlig længde af tilsynsforløbene fordelt på klientens retlige status**

Retlig status kategoriseret	Gennemsnitlig længde af tilsynsforløbene i dage	Antal sager
Betinget dømt	328	166
Samfundstjeneste	228	152
Andet	321	24
Prøveløsladte	336	102
§§ 68 og 69	1123	9
Uoplyst	159	2
<b>Total</b>	<b>311</b>	<b>455</b>

**Bilag 1. Spørgeskemaet til KiF-afdelingerne****Indberetningsskema vedr. planlagte og afholdte tilsynssamtaler**

Skemaet bedes udfyldt af den sagsbehandler, der har haft tilsynet. For nærmere om baggrunden for og udfyldelsen af indberetningsskemaet, se informationsskrivelse til KiF-lederne af 18. april 2012.

Bemærk venligst, at når du starter med at udfylde skemaet, skal det gøres helt færdigt. Det er desværre ikke muligt at gemme et skema midt i udfyldelsen for derefter at vende tilbage til det senere.

Har du spørgsmål til den undersøgelse, som indberetningen er en del af, kan du kontakte [socialfaglig konsulent] i Direktoratets Straffuldbyrdelseskontor på mail [X] eller telefon 7255 [XXXX]. Tekniske spørgsmål til selve indberetningsskemaet kan rettes til [fuldmægtig] i Direktoratets Straffuldbyrdelseskontor på mail [X] eller telefon 7255 [XXXX].

**Baggrundsoplysninger****Spørgsmål 3. KiF-afdeling**

Kun ét svar

- Afdelingen for Samfundstjeneste
- Afdelingen i København
- Afdelingen i Midt- og Vestsjælland
- Afdelingen i Midtjylland
- Afdelingen i Nordjylland
- Afdelingen i Nordsjælland
- Afdelingen i Østjylland
- Afdelingen i Syd- og Sønderjylland
- Afdelingen i Sydøstjylland
- Afdelingen i Vestjylland
- Afdelingen på Bornholm
- Afdelingen på Fyn
- Afdelingen på Sydsjælland og Lolland Falster
- Afdelingen på Vestegnen

**Spørgsmål 4. Klientens CPR-nummer**

CPR-nummer (ddmmåå-xyzv)

---

**Spørgsmål 5. Klientens retlige status**

Kun ét svar

- Retsplejelovens § 723
- Betinget dom, færdselslovens § 53
- Betinget dom, andre
- Samfundstjeneste, færdselslovens § 53
- Samfundstjeneste, færdselsloven i øvrigt
- Samfundstjeneste, andre
- Behandlingsordningen for sædelighedsdømte
- Straffuldbyrdslovens § 78
- Prøveløsladt
- Straffelovens § 68 eller § 69
- Frivilligt tilsyn
- Udstationeret
- Uoplyst
- An et (beskriv): \_\_\_\_\_

**Oplysninger vedr. planlagte og afholdte tilsyn****Spørgsmål 7. Hvornår blev tilsynet oprettet?**

Dato (dd-mm-åååå)

\_\_\_\_\_

**Spørgsmål 8. Hvornår blev tilsynet afsluttet?**

Dato (dd-mm-åååå)

\_\_\_\_\_

**Spørgsmål 9. Hvor mange tilsynssamtaler har der i alt været afholdt i hele tilsynsperioden?**

Skriv et tal nedenfor

\_\_\_\_\_

**Spørgsmål 10. Hvor mange tilsynssamtaler havde du planlagt at afholde i hele tilsynsperioden?**

Skriv et tal nedenfor

\_\_\_\_\_

**Spørgsmål 11.** Hvis der har været afholdt færre tilsynssamtaler, end du havde planlagt, angiv da venligst hvor mange gange de nedenstående begrundelser har gjort sig gældende

	Angiv antal gange begrundelsen har gjort sig gældende
Klienten udeblev uden afbud	_____
Klienten meldte afbud	_____
Sagsbehandleren var fraværende (f.eks. grundet sygdom)	_____
Andet (beskriv og angiv antal gange begrundelsen har gjort sig gældende)	_____
	_____
	_____

**Spørgsmål 12.** Blev der i tilsynsperioden iværksat en mere intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?

Kun ét svar

- Ja
- Nej (Gå til spørgsmål 14)
- Ved ikke (Gå til spørgsmål 14)

**Spørgsmål 13.** Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mere intensiv kontakthypighed? (Hvis kontakthypigheden blev intensiveret flere gange i løbet af tilsynsperioden tag da udgangspunkt i den første 'opjustering')

Kun ét svar

- Det vurderedes, at der var stort behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer
- Det vurderedes, at der var stort behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker
- Andet (beskriv): \_\_\_\_\_

**Spørgsmål 14.** Blev der i tilsynsperioden iværksat en mindre intensiv kontakthypighed, end hvad bestemmelserne i bekendtgørelser og cirkulærer om kriminalforsorgens tilsyn som udgangspunkt tilsiger?

Kun ét svar

- Ja
- Nej (Gå til spørgsmål 16)
- Ved ikke (Gå til spørgsmål 16)

Spørgsmål 15. Hvad var hovedårsagen til, at der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed? (Hvis der blev iværksat en mindre intensiv kontakthypighed flere gange i løbet af tilsynsperioden tag da udgangspunkt i den første 'nedjustering')

Kun ét svar

- Det vurderedes, at der ikke var så stort behov for socialfaglig indsats/støtte til løsning af klientens akutte problemer
- Det vurderedes, at der ikke var så stort behov for at arbejde med klientens kriminalitetsproblematikker
- Andet (beskriv): \_\_\_\_\_

Spørgsmål 16. Eventuelle øvrige bemærkninger (her kan du angive, hvis der har været særlige forhold i sagen, som ikke er beskrevet i skemaet ovenfor, fx efterlysning eller indberetning).

Gerne flere linjer

---

---

---

---

---

---

---

**Tak for din indberetning!**